**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr letni 2017/2018**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Instytucie Polonistyki i Logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze letnim w roku akad. 2017/2018.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 43 ankiety z zajęć dydaktycznych oraz 3 ankiety oceniające prace dyplomowe.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 43  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 39  Nie – 1  Trudno powiedzieć – 3 | Tak – 90,71%  Nie – 2,32%  Trudno powiedzieć – 6,97% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? | Tak – 43  Nie – 0  Trudno powiedzieć - 0 | Tak – 100%  Nie – 0%  Trudno powiedzieć – 0% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 40  Nie – 1  Trudno powiedzieć – 2 | Tak – 93,04%  Nie – 2,32%  Trudno powiedzieć– 4,64% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 43  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 41  Nie – 0  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 95,4%  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 4,6 |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 8  Nie – 25  Trudno powiedzieć – 10 | Tak – 18,4%  Nie – 58,6%  Trudno powiedzieć – 23% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 32  Nie – 5  Trudno powiedzieć – 6 | Tak – 74,7 %  Nie – 11,5%  Trudno powiedzieć – 13,8% |

**Ankiety autoewaluacyjne zawierają głównie uwagi szczegółowe o zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

**Trudności w zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych:**

* Metodologia badań literackich: rozumienie terminów ze współczesnej myśli humanistycznej;
* Literatura pozytywizmu: pisanie pracy zaliczeniowej przysparza studentom problemów (interpretacja tekstów i wyszukiwanie źródeł), także w zakresie stylistyki i ortografii; zwiększenie liczby wykładów gwarantowałoby lepsze efekty w zdawaniu egzaminu końcowego przez studentów z przedmiotu
* Antropologia literatury: pewnym utrudnieniem jest dość wysoki poziom abstrakcji wiedzy antropologicznej. Trzeba iść tu w kierunku wprowadzania i kształcenia umiejętności wynikających z założeń antropologii lit.
* Komparatystyka literacka: brak informacji o zrealizowanym wcześniej materiale przez innych prowadzących;
* Analiza i interpretacja dzieła literackiego: ze względu na liczne nieobecności, zwolnienia m.in. na zaliczanie innych przedmiotów trudno powiedzieć, czy zaprojektowana praca przyniosła oczekiwane efekty; niski poziom prac zaliczeniowych pod względem stylistycznym, gramatycznym i ortograficznym
* Literatura i kultura popularna: brak dyscypliny, niska frekwencja, nieobecność całej grupy, prace przekazywane w ostatniej chwili wpłynęły na słabe efekty końcowe;
* Literatura epok dawnych: problemem jest umiejętność syntetyzowania i samodzielnej interpretacji tekstów literackich i naukowych w trakcie przygotowywania się do ćwiczeń, czasem też zrozumienia tekstów, gdyż kompetencje językowe studentów są niskie. Przyczyna trudności jest też niski poziom wiedzy ogólnej, który utrudnia budowanie w ramach wykładu wizji procesu historycznoliterackiego. Punktów ECTS jest zbyt mało, gdyż sporo czasu pochłania trudna lektura tekstów źródłowych i napisanie pracy zaliczeniowej o charakterze naukowym, pierwszej w toku studiów, co jest zadaniem trudnym. Rodzi to konieczność pisania pracy poprawkowej, a to wymaga dodatkowego zaangażowania studentów.

**Trudności w zakresie przedmiotów językoznawczych:**

* Gramatyka opisowa: studenci nie pracują samodzielnie;
* Zagadnienia językoznawstwa komputerowego: można zauważyć problemy z pracą samodzielną studentów. Potrzebna mobilizacja zewnętrzna w trakcie semestru, by na koniec grupa osiągnęła spodziewane wyniki
* Leksykologia i leksykografia: opanowanie specjalistycznego języka służącego do adekwatnego nazwania rozpoznanych zjawisk językowych. Studenci bazują na umiejętnościach zdobytych podczas zajęć i nie mają nawyku pamięciowego przyswajania sobie poznanej terminologii, stanowiącej niezbędne narzędzie opisu w analizie problemów językowych.
* Stylistyka współczesna: Osiągnięcie efektów może sprawiać trudność w przypadku studentów o bardzo niskich kompetencjach językowych; Warto w trakcie semestru wprowadzać większą liczbę krótkich form pisemnych na poszczególnych zajęciach, aby ćwiczyć umiejętność stylistycznego różnicowania tekstów pisanych.
* Metodologia badań językoznawczych: trudności sprawia synteza i selekcjonowanie informacji (problem ten widać w pracach zaliczeniowych), rozumienie analizowanych tekstów specjalistycznych, referowanie tez w nich zawartych, refleksyjne (w tym krytyczne) spojrzenie na omawiane problemy; ze względu na duży stopień trudności treści przedmiotu można byłoby pomyśleć o zwiększeniu liczby godzin (ćwiczeń) do niestandardowych 20;

Wykładowcy zauważają problemy z frekwencją na niektórych zajęciach (analiza dzieła literackiego, literatura i kultura popularna) . Na II roku filologii polskiej I stopnia i I roku II stopnia wynikają one z małej liczebności grupy, a na II stopniu łączenia dwóch kierunków studiów i niemożliwości uczestniczenia we wszystkich zajęciach.

**Wśród dobrych praktyk wymieniono:**

Gramatyka historyczna: ze względu na różnice interpretacji zagadnień przedmiotowych wskazane jest, w celu uniknięcia chaosu i niejasności w rozumieniu materii przez studentów, żeby wykład i ćwiczenia prowadziła ta sama osoba;

Gramatyka opisowa języka polskiego: należy zlecać studentom więcej prac domowych na ocenę;

Literatura epok dawnych: należy zachęcać studentów do czytania zalecanych tekstów i stale uzmysławiać im, że na studiach polonistycznych jest to podstawowe zadanie. Trzeba przełamywać nawyki korzystania wyłącznie z zasobów internetowych.

Kreatywne pisanie: przedmiot pozwala twórczo spojrzeć na zdobytą wiedzę oraz opanowanie umiejętności w toku studiów;

Metodologia badań językoznawczych: konieczne jest dogłębne analizowanie omawianych tekstów, ich poszczególnych fragmentów, dyskusja nad nimi prowadzona bez pośpiechu i propozycja zwiększenia liczby godzin do niestandardowych 20;

Literatura powszechna – postulat zwiększenia ilości godzin został już zrealizowany. W obecnym planie studiów ilość godzin na drugim i trzecim roku z literatury powszechnej została podwojona;

Eseistyka literacka i filozoficzna – zdaniem prowadzącego przedmiot powinien być umieszczony nie na końcu programu studiów II stopnia, tylko wcześniej.

**Uwagi dotyczące specjalności nauczycielskiej**

- na drugim stopniu: dotyczy specjalności realizowanej od początku: aby zrealizować wszystkie efekty kształcenia potrzeba dodatkowego zaangażowania w zakresie uzupełnienia wiedzy z przedmiotów kierunkowych; można to zrealizować przez konsultacje z wykładowcami i przez samokształcenie

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 3 ankiety oceniające pracę na seminarium magisterskim.

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet oceniających prace na seminarium przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Uwagi (dobre praktyki i propozycje zmian)** |
| Czy zachowana jest poprawność edytorska prac? | Tak – 3  Nie – 0 | - |
| Czy prace spełniają standardy językowe? | Tak – 3  Nie – 0 | - |
| Czy prace spełniają standardy merytoryczne? | Tak – 3  Nie – 0 | - |
| Czy prace są zgodne z tematem? | Tak – 3  Nie – 0 | - |
| Czy prace są oryginalne i innowacyjne? | Tak – 1  Nie – 0  Trudno powiedzieć - 2 | - |
| Czy studenci wykazują się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? | Tak – 3  Nie – 0 | - |
| Czy studenci wykazują się znajomością metodologii? | Tak – 2  Trudno powiedzieć - 1 | - |
| Czy studenci mają umiejętność analizy i interpretacji źródeł? | Tak – 1  Trudno powiedzieć - 2 | - |
| Czy studenci wykazują staranność w dokumen-towaniu i prezentowaniu wyników badań? | Tak – 2  Trudno powiedzieć - 1 | - |
| Czy respektowane jest prawo autorskie i własność intelektualna? | Tak – 3 | - |

Promotorzy i recenzenci prac zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

**Na studiach pierwszego stopnia:**

Brak uwag szczegółowych

**Na studiach drugiego stopnia:**

Znajomość metodologii nie pociąga za sobą sprawnego jej zastosowania w praktyce (ale to pewnie kwestia braku doświadczenia) Studenci nie potrafią samodzielnie analizować i interpretować, ale jeśli wskaże się im kierunek i porządek analizy, raczej sobie z nią radzą.

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 46 ankiet (jeden pracownik nie złożył ankiet) wynika, że większość ankietowanych, czyli wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej, nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania i osiągnięcia efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Wśród uwag szczegółowych znalazł się postulat przesunięcia przedmiotu eseistyka na wcześniejszy semestr oraz zwiększenia ilości godzin z przedmiotu Metodologia badań językoznawczych. Prowadząca literaturę epok dawnych chciałaby także zwiększyć liczbę punktów ECTS.

Wykładowcy zalecają zadawanie prac domowych i zlecanie większej ilości prac pisemnych różnego typu (gatunku). Przestrzegają przed nadmiernym eksploatowaniem źródeł internetowych. Należy zwrócić uwagę na egzekwowanie treści przeczytanych lektur.

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Polonistyki i Logopedii oraz na zebraniu z pracownikami Instytutu Polonistyki i Logopedii.
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